

Analyza otevřeného dopisu ing. Jana Jemelky zastupitelům obce Ktiš kontrolním výborem (KV) zastupitelstva obce Ktiš

1) Jedná se o, citát „**občanský protest**“ ing. Jemelky. Proto nelze prohlásit, že jím zastupitelé nebudou zabývat. **Samosprávná demokracie se z principu takovými věcmi zabývat musí.** Pokud by to znamenalo zásah do svědomí konkrétního zastupitele, má jedinou možnost, jak se řešení problému se ctí vyhnout – totiž odstoupit.

2) Zasedání obecního zastupitelstva (OZ) nebylo „**tajné**“, jak píše autor. Bylo ovšem skutečně svoláno v rozporu se zákonem o obcích, kde se výslovně uvádí, že oznámení musí být učiněno „alespoň 7 dnů“ před termínem zasedání. „Alespoň“ znamená, že tuto lhůtu zákonodárce považuje za nejkratší možnou. Ke svolání zastupitelstva prokazatelně došlo jen 2 dny před jeho zasedáním.

3) Tvrzení ing. Jemelky o tom, že obdržel od starostky dne 21.3.2011 informaci, že se o žádné zasedání zastupitelstva nejednalo, nebylo prokázáno. Faktem je, že dne 17.3.2011 se sešli zastupitelé a tato schůzka byla prokazatelně v zápise označena jako **jednání obecního zastupitelstva**, což dokazuje příloha I. Níže podepsaní členové KV byli k tomuto jednání zváni jako k zasedání zastupitelstva. Faktem je, že setkání zastupitelů, původně v zápise označené jako zasedání OZ, bylo následně zrušeno a prezentováno jen jako pracovní schůzka.

4) Ačkoli bylo OZ ze dne 17.3.2011 bylo svoláno v rozporu se zákonem, slova „bylo před veřejností zcela utajeno“ implikují úmysl je utajit, který však doposud nebyl prokázán a je tedy pouhou spekulací. Je ovšem pravda, že **nedodržením 7 denní lhůty nebylo ve smyslu zákona č. učiněno minimální zákonnou mírou za dost požadavku zákonodárce na princip veřejnosti zasedání OZ, což je podle našeho názoru vážnou chybou.** Neplatnost právních úkonů na takto svolaném zastupitelstvu je otazná, nicméně možná. K rozhodnutí je kompetentní pouze soud. Je třeba se přednostně řídit zákony, až pak podzákonnými a dalšími nižšími normami. Právní názor právníků z exekutivy (MV) je pro zastupitele nevalidní.

5) Je pravda, jak uvádí ing. Jemelka, že v březnu 2010 proběhlo zjišťovací řízení odboru životního prostředí KÚ o vlivu těžby v lomu Ktiš na životní prostředí. **Bylo ukončeno rozhodnutím, že těžba nebude mít negativní vliv na životní prostředí a na veřejné zdraví, a proto nebude předmětný záměr Garnetu těžit v DP Ktiš posuzován podle zákona.** V důsledku tohoto rozhodnutí ztratili obyvatelé obce Ktiš možnost ochrany na podkladě některých velmi důležitých zákonů, chránících životní prostředí. Reálný způsob provedení šetření pracuje s vyjádřením odborníků, která však mají pouze doporučující charakter, proto není možné se proti nim odvolat. Kdyby se vliv těžby hodnotil a projednával podle příslušných zákonů, byl by reálný stav v Ktiši posuzován daleko přísněji a soudní obrana by byla možná. Jemelkova informace o zdůvodnění tohoto závěru je také pravdivá. V dokumentu KÚ JČK se skutečně uvádí, že **se veřejnost k problému nevyjádřila.** Nelze říci, že by předmětná informace o zahájení zjišťovacího řízení byla před veřejností skryta. Informace byla řádně vyvěšena na úřední desce podle zákona. Bohužel, nikoli na internetu, což však není zákonnou povinností. Nedošlo v tomto smyslu k porušení zákona, je zde však otázka, zda splnění této minimální zákonné podmínky, stačilo k tomu, aby veřejnost byla dostatečným způsobem informována o tak závažné skutečnosti. Slovo „dostatečným“ může být chápáno různě, ale věcné a racionální nároky na míru „dostatečnosti“ jsou dány významem toho či onoho sdělení (informace). **Není sporu o tom, že dopad předmětných informací (řízení KÚ, ztráta některých zákonných možností ochrany, důsledky těžby na zdraví občanů i životní prostředí) je natolik významný, že věcně i morálně pokládáme takový způsob za fakticky nedostatečný.** Je obecně známo, jak málo lidí úřední desku pravidelně sleduje. Skutečnost, že ani zastupitelé o problému neměli dost informací, náš názor potvrzuje, stejně jako to, že obyvatelé Ktiše byli nedostatečnou informovaností o problému lomu fakticky vážně poškozeni tím, ztratili možnost využít ke své ochraně některých